

Kraków, dn. 08.12.2021 r.

**Komisja Wyborcza Samorządu Studentów
Uniwersytetu Pedagogicznego
im. KEN w Krakowie
ul. Podchorążych 2
30-084 Kraków**

Na podstawie art.33 §1 *Ordynacji Wyborczej do Organów Samorządu Studentów wraz z Zapisami Dotyczącymi Wyboru Reprezentantów Studentów Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie*, my niżej podpisani studenci, składamy protest wyborczy dotyczący przeprowadzenia wyborów na Przewodniczącego Zarządu Samorządu Studentów, członków Zarządu Samorządu Studentów, Komisji Rewizyjnej oraz wyboru przedstawicieli studentów do Senatu Uczelni, Komisji Senackich i Rektorskich oraz do Komisji Wyborczej Samorządu Studentów, które odbyły się podczas posiedzenia Parlamentu Studentów Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie w dniu 06.12.2021 r.

Przedstawiamy następujące zarzuty, co do przeprowadzonego procesu wyborczego:

1. Zgodnie z §37 *Regulaminu Samorządu Studenckiego Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie*, podczas ostatniego posiedzenia w danej kadencji Parlamentu, Przewodniczący przedstawia pisemne sprawozdanie z działalności Samorządu. Sprawozdanie to powinno zawierać opis najistotniejszych działań, podjętych przez Samorząd w danej kadencji oraz szczegółowy raport z działalności finansowej Samorządu. Parlament podczas tajnego głosowania decyduje o udzieleniu Przewodniczącemu i poszczególnym członkom Zarządu absolutorium. Nieotrzymanie absolutorium powoduje pozbawienie danej osoby prawa wyboru do pełnienia funkcji Przewodniczącego i członka Zarządu, członka KWSS, Sądu, Komisji Rewizyjnej oraz wyboru jako przedstawiciela studentów UP w ciałach kolegialnych Uczelni do końca studiów w UP. **Podczas posiedzenia Parlamentu Studentów UP w dniu 06.12.2021 r. zebranych członkom Parlamentu nie została przekazana informacja na ten temat, ani nie został przekazany do wglądu protokół z ostatniego posiedzenia Parlamentu poprzedniej kadencji. W związku z tym zebrani nie wiedzieli i nie wiedzą nadal, czy kandydatka na Przewodniczącą Zarządu Samorządu Studentów – Pani Kinga Tyrka uzyskała wymagane absolutorium. Pani Kinga Tyrka była członkiem poprzedniego Zarządu Samorządu Studentów i w jej przypadku uzyskanie takiego absolutorium jest wymagane. Brak takiego absolutorium lub brak przeprowadzenia takiego głosowania na ostatnim Parlamencie Studentów UP nad udzieleniem absolutorium Pani Kinge Tyrce – zgodnie z wyżej przytoczonym brzmieniem Regulaminu Samorządu – skutkuje tym, że Pani Kinga Tyrka w ogóle nie miała prawa kandydować na stanowisko Przewodniczącego Zarządu Samorządu Studentów.** W związku z powyższym wymagane jest przeprowadzenie ponownego procesu wyborczego, podczas którego zostaną zaprezentowane dowody w

postaci stosownego protokołu wraz z listą obecności z ostatniego posiedzenia Parlamentu Studentów UP poprzedniej kadencji (2019 – 2021) oraz uzyskanie dowodów, czy obecnym na posiedzeniu taka informacja została przekazana. Jest to warunek konieczny, bez którego nie można uznać wyboru Pani Kingi Tyrki za ważny.

2. Zgodnie z §19 *Regulaminu Samorządu Studenckiego Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie*, w skład Zarządu wchodzi Przewodniczący oraz minimum 3 członków Zarządu, w tym przewodniczący komisji stałych. Komisjami stałymi Samorządu są: Komisja ds. Socjalnych, Komisja ds. Promocji, Komisja ds. Kultury. Na wniosek Zarządu Parlament może powołać doraźne komisje problemowe określając każdorazowo ich skład oraz zakres działania. **Tymczasem podczas posiedzenia Parlamentu w dniu 06.12.2021 r. Pani Kinga Tyrka po swoim wyborze na Przewodniczącą Zarządu Samorządu Studentów, przedstawiła swoich kandydatów do Zarządu Samorządu Studentów (aż 10 osób), w tym aż 5 z tych osób zostało przedstawionych, jako Przewodniczący nowych komisji Samorządu (Jakości kształcenia, Informatyzacji, Praw Studenta, Współpracy Studenckiej i Sekretarz Zarządu). Kandydaci ci następnie zostali przegłosowani wspólnie w głosowaniu en bloc. Jest to jawne złamanie przepisu wyżej przytoczonego §19 *Regulaminu Samorządu Studentów*. Procedura ta powinna przebiegać tak, że pozostałe komisje powołane są dopiero na wniosek wcześniej już ustanowionego całego Zarządu Samorządu Studentów (Przewodniczący + Przewodniczący i członkowie ww. 3 Komisji stałych). Zwłaszcza, że dodatkowe komisje mają być tylko doraźne (a nie stałe) i za każdym razem powołane do zajęcia się określonym problemem, powinny być też powołane na określony okres. W związku z tym procedura wyboru Zarządu Samorządu Studentów przebiegła wadliwie i nie może w świetle obowiązujących przepisów prawa być uznana za skuteczną. W związku z powyższym wymagane jest przeprowadzenie ponownego procesu wyborczego związanego z wyborem członków Zarządu Samorządu Studentów.**
3. Kwestionujemy również fakt, iż w posiedzeniu Parlamentu brała w ogóle udział Pani Kinga Tyrka, skoro nie uzyskała ona wystarczającej liczby głosów. O fakcie ewentualnej zmiany delegata INoPiA nikt nie poinformował oficjalnie Parlamentu, jak również informacja ta nie została zamieszczona na ogłoszonych wynikach głosowania.
4. Domagamy się unieważnienia wyborów również z tego względu, iż w czasie głosowania na wyborem Przewodniczącej oraz członków Zarządu Samorządu Studentów wywierane były naciski oraz presja co do określonego sposobu głosowania, nie była zachowana cisza wyborcza, a członkowie dotychczasowego samorządu w sposób nieuprawniony wpływali na wynik głosowania, a także na osoby kandydujące oraz głosujące- dowody- informacje od uczestników wyborów oraz uczestników obrad Parlamentu- wnosimy o wnikliwe sprawdzenie tych zarzutów poprzez rozmowy lub oświadczenia wszystkich osób biorących udział w wyborach, od kandydatów oraz osób biorących udział w głosowaniach, w tym w Parlamencie.

5. Kwestionujemy ważność wyborów również z tego względu, iż głosowanie zostało uznane za ważne dopiero za trzecim razem. Dwie wcześniejsze próby rzekomo się nie udały- prosimy o sprawdzenie całego przebiegu głosowania w czasie obrad parlamentu w dniu 6.12.2021 r. Prosimy o uzyskanie w tym zakresie informacji od głosujących oraz firmy, która zajmowała się obsługą wyborów. Jest to tym bardziej zastanawiające, iż kontrkandydatka pani Kingi Tyrki przegrała tylko 1 głosem.
6. Zarzucamy, iż na osoby kandydujące, w tym na Panią Marię Frelak wywierane były nieuprawnione naciski, była w naszej ocenie zastraszana i jej pozycja była deprecjonowana przez osoby z dotychczasowego samorządu, co miało miejsce przed samym głosowaniem i co niewątpliwie miało bezpośredni wpływ na wynik głosowania.
7. Kwestionujemy zapisy ordynacji wyborczej jako sprzecznej z przepisami prawa w zakresie, w jakim jedna osoba decyduje o całym składzie Samorządu- zapis art. 40 §1 ust. 2 jest naszym zdaniem nieważny. Do Samorządu weszły osoby, które nie mają żadnego poparcia delegatów, czy głosujących studentów, a są wybrani jako znajomi Pani Kingi Tyrki. Nie są to reprezentanci wybrani przez studentów w wyborach, a przecież powinny to być osoby wybrane spośród osób mających największe poparcie studentów- czyli osoby z największą liczbą głosów uzyskanych w wyborach.
8. Domagamy się unieważnienia całego procesu wyborczego do organów Samorządu Studentów UP również dlatego, a może przede wszystkim, gdyż Ordynacja Wyborcza do organów Samorządu jest niezgodna z przepisami nadrzędnymi, a konkretnie z Regulaminem Samorządu Studentów. Do najważniejszych nieścisłości należy:
 - a. §15 ust. 4 *Regulaminu Samorządu Studentów* stanowi, że do zadań IRSS należy wybór i odwołanie przedstawicieli do Parlamentu Studentów. Tymczasem przedstawicielami do Parlamentu zostawały osoby, które w głosowaniu uzyskały największą liczbę głosów w danym IRSS. Art. 38 §1 *Ordynacji Wyborczej* stanowi, że osoba z najwyższym wynikiem uzyskanym w wyborach do IRSS zostaje Delegatem do Parlamentu Studentów. **Te dwa przepisy są ze sobą w oczywisty sposób sprzeczne. Regulamin Samorządu stoi wyżej w hierarchii niż ordynacja. Dodatkowo Senat UP stwierdza zgodność z ustawą i ze Statutem Uczelni tylko Regulaminu Samorządu Studentów, a Ordynacji Wyborczej już nie. To Ordynacja Wyborcza uchwalona powinna być na podstawie Regulaminu Samorządu Studentów, a nie odwrotnie. Zgodnie z §14 ust. 4 Regulaminu Samorządu, Rektor uchyla wydawane przez samorząd studencki akty niezgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, Statutem Uczelni, Regulaminem Studiów lub Regulaminem Samorządu. Na rozstrzygnięcie w sprawie uchylecia aktu służy, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia, skarga do sądu administracyjnego. Przepisy o zaskarżaniu do sądu administracyjnego decyzji administracyjnych stosuje się odpowiednio. Zwrócimy się do JM Rektora o zastosowanie ww. przepisu i uchylenie aktualnej Ordynacji Wyborczej. Domagamy się przedstawienia Protokołu z Posiedzenia Parlamentu Studentów UP, na którym obecna ordynacja została uchwalona,**

jak również wszystkich dokumentów mających znaczenie dla jej ważnego przyjęcia, w tym listy osób biorących udział w tym Parlamencie oraz w danym głosowaniu.

- b. Art. 2 §2 *Ordynacji Wyborczej* stanowi, że wybory do Parlamentu Studentów są pośrednie, a art. 38 §1 *Ordynacji Wyborczej* stanowi, że osoba z najwyższym wynikiem uzyskanym w wyborach do IRSS zostaje Delegatem do Parlamentu Studentów. **Tak więc Ordynacja Wyborcza jest sama ze sobą wewnętrznie sprzeczna, gdyż realnie wybory do Parlamentu są bezpośrednie, a nie pośrednie.**
9. Podczas posiedzenia Parlamentu Studentów UP w dniu 06.12.2021 r. – bez wiedzy części członków Parlamentu – zostali zaproszeni (nie wiadomo przez kogo) goście, którzy w dodatku zabierali czynny głos podczas posiedzenia Parlamentu. Goście Ci w swoich wypowiedziach popierali tylko i wyłącznie Panią Kingę Tyrkę. Jest czymś niedopuszczalnym, że osoba, która prowadziła posiedzenia udzielała głos krzykliwym gościom (których obecności, co do zasady nikt nie kwestionuje), a członkowie Parlamentu mieli trudności z zabranieniem głosu. Wyglądało to tak, jakby jedna z kandydatek przyszła z tłumem popierających ją osób, lecz osoby te były bez formalnego prawa głosu – mogły być tylko obserwatorami.

Reasumując domagamy się uznania protestu wyborczego i uznania wyborów za niezgodne z przepisami prawa, skutkiem tego nieważne w całości i w konsekwencji powtórzenia całego procesu wyborczego.

Z poważaniem,

Do wiadomości:

1. Prof. dr hab. Piotr Borek – Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie;
2. Prof. UP, dr hab. Katarzyna Plutecka – Prorektor ds. Studenckich Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie;
3. Członkowie Senatu Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie;
4. Członkowie Rady Uczelni Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie;
5. Społeczność Uniwersytetu Pedagogicznego im. KEN w Krakowie;

UNIWERSYTET PEDAGOGICZNY
im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie

Data wpływu 08-12-2021

Podpis osoby przyjmującej